



Medellín, cinco (05) de septiembre dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: LUIS EIVAR CRIOLLO LUENGAS
DEMANDADA: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.
PROCEDENCIA: JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO: 05001-31-05-006-2020-00106-01

AUTO

El señor LUIS EIVAR CRIOLLO LUENGAS, inició un proceso ordinario laboral en contra del COLPENSIONES Y PORVENIR S.A., pretendiendo que se declare que la nulidad de su traslado al RAIS.

La demanda fue admitida mediante auto del 19 de octubre de 2020; notificando personalmente a las entidades accionadas, razón por la cual PORVENIR S.A. al dar contestación a la demanda, se opuso a las pretensiones de la demanda y propuso como excepción previa la de FALTA DE JURISDICCIÓN O COMPETENCIA.

El 26 de junio de 2023, se llevó a cabo la audiencia del artículo 77 del CPTSS, fecha en la cual la *a quo*, resolvió declarar probada la excepción previa de FALTA DE COMPETENCIA TERRITORIAL y en consecuencia, ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá (Reparto), para que por intermedio de la Oficina de Apoyo Judicial, se hiciera el reparto correspondiente, decisión que fue objeto de recurso de apelación por el apoderado de la parte demandante, quien manifestó no estar de acuerdo con dicha decisión.

Por lo anterior, se procede a resolver sobre la admisión el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto proferido el 26 de junio de 2023, dictado por el JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

El artículo 65 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social (CPTSS), modificado por el 29 de la Ley 712 de 2001, estableció como autos susceptibles de apelación los siguientes:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestadas
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros
3. El que decida sobre las excepciones previas
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida
6. El que decida sobre las nulidades procesales
7. El que decida sobre las medidas cautelares
8. El que decida sobre el mandamiento de pago
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho
12. Los demás que señale la ley.

Luego de analizar la citada norma, se advierte que, dentro del catálogo de autos apelables proferidos por el Juez laboral, está incluido el auto que decida las excepciones previas.

No obstante, para aquellos asuntos donde el operador jurídico remite a otro el expediente para que se surta el trámite correspondiente tras declararse incompetente o carente de jurisdicción, tienen su propia reglamentación en el art. 139 del Código General del Proceso, que regula íntegramente la materia, y que dispone claramente que siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso, ordenará remitirlo al que estime competente, decisión que tal y como lo indica la norma, **no admite recurso**.

Lo que tiene su razón de ser en el hecho de que cuando un juez se declara incompetente, debe remitir el proceso a quien estime competente, pero a su vez, quien recibe el expediente también puede declararse incompetente y de llegarse a proponer, se trataría de un conflicto negativo de competencia que debe ser resuelto por el superior funcional común de los dos jueces enfrentados y no por el superior jerárquico del primer juez que se declaró incompetente, siendo en últimas esta la razón para que el legislador haya previsto que la decisión de declararse incompetente sea inapelable,

a efectos de evitar que sobre una misma decisión se emitan dos pronunciamientos de autoridades superiores distintas, lo cual pondría en riesgo la seguridad jurídica que debe caracterizar a la administración de justicia.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

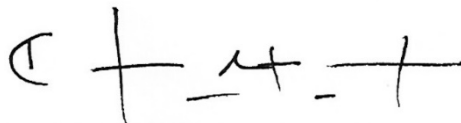
DECIDE:

INADMITIR el recurso de apelación presentado por el apoderado del demandante **LUIS EIVAR CRIOLLO LUENGAS**, contra del auto que declaró la falta de competencia y dispuso la remisión de las diligencias a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

Vuelva el expediente al Juzgado de origen.

El magistrado,



FRANCISCO ARANGO TORRES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **155** del **06 DE SEPTIEMBRE DE 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>